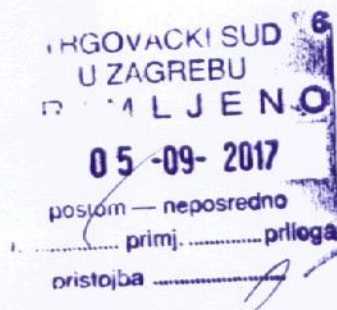




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Ref. 11 Pž-3840/2017-2



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom VIZIJA PROSTORA j.d.o.o., Karlovac, Kralja Zvonimira 1, OIB 01784949161, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja ZDRAVKA FRLETE i zastupnika po zakonu stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-151/17 od 30. svibnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 25. srpnja 2017.

riješio je

I. Odbacuje se kao nedopuštena žalba stečajnog upravitelja ZDRAVKA FRLETE protiv točke I. i III. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-151/17 od 30. svibnja 2017.

II. Odbija se kao neosnovana žalba zastupnika po zakonu stečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-151/17 od 30. svibnja 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-151/17 od 30. svibnja 2017. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom s danom 30. svibnja 2017. u 8,20 sati (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Zdravko Frleta iz Zagreba (točka II. izreke), zaključen je skraćeni stečajni postupak (točka III. izreke), te je riješeno da će se rješenje po pravomoćnosti dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika (točka IV. izreke).

Na temelju prijedloga FINA-e, s obzirom na ispunjenje pretpostavki iz članka 428. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), prvostupanjski sud je sukladno čl. 430. SZ-a na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas poslovni broj St-151/17 kojim su pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjerovljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu sa sadržajem iz članka 17. SZ-a. pozvani su i dužnikovi vjerovnici da

najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u ostavljenom roku dostavila javnobilježnički ovjerovljen popis dužnikove imovine i obveza, niti je neki od vjerovnika u ostavljenom roku predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, prvostupanjski sud je na temelju odredbe članka 431. i članka 432. SZ-a donio pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj. Iz sadržaja žalbenih navoda proizlazi da stečajni upravitelj pobija rješenje u dijelu kojim je otvoren i zatvoren skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, odnosno, u točki I. i III. njegove izreke. Naime, stečajni upravitelj u žalbi navodi da je sud pogrešno primijenio odredbu članka 444. SZ-a, jer račun stečajnog dužnika u trenutku stupanja na snagu Stečajnog zakona nije bio u blokadi, te kao dokaz dostavlja dopis Prekršajnog suda u Karlovcu poslovni broj 1kp-1956/16-4 od 7. lipnja 2017., u kojem je navedeno da je 9. rujna 2016. izdan nalog za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima stečajnog dužnika, te je Financijskoj agenciji naloženo obustaviti sve daljnje radnje u svrhu naplate. Žalitelj je priložio i potvrdu o uplati iznosa od 1.500,00 kn. Predlaže pobijano rješenje ukinuti.

Žalbu protiv predmetnog rješenja podnio je i zastupnik po zakonu stečajnog dužnika, ističući da na dan podnošenja žalbe nema nepodmirenih dugovanja. Navodi da u trenutku stupanja na snagu Stečajnog zakona račun stečajnog dužnika nije bio blokiran, nego da je blokiran 9. rujna 2016. U prilogu dostavlja dopis Prekršajnog suda u Karlovcu poslovni broj 1kp-1956/16-4 od 7. lipnja 2017., u kojem je navedeno da je 9. rujna 2016. izdan nalog za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima stečajnog dužnika, te je Financijskoj agenciji naloženo obustaviti sve daljnje radnje u svrhu naplate, kao i potvrdu o uplati iznosa od 1.500,00 kn. Priložio je dopis Financijske agencije od 9. lipnja 2017., u kojem je navedeno da je stečajni dužnik na dan 11. siječnja 2017. imao u očevidniku evidentiranih osnova za plaćanje neizvršene osnove u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 5.500,00 kn, ali da na dan izdavanja te potvrde, dakle 9. lipnja 2017., nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje. Predlaže pobijano rješenje ukinuti.

Žalba stečajnog upravitelja nije dopuštena, a žalba zastupnika po zakonu stečajnog dužnika nije osnovana.

Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a), te je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i u skladu sa zakonom.

Sukladno odredbi iz članka 358. stavak 3. ZPP-a, u vezi s člankom 10. SZ-a, žalba stečajnog upravitelja protiv odluka iz točaka I. i III. izreke pobijanog rješenja nije dopuštena, budući da stečajni upravitelj nije ovlašten na podnošenje žalbe protiv tih odluka. Naime, sukladno odredbama iz članka 85. stavak 4. u vezi s člankom 128. stavak 8. SZ-a koje se na

odgovarajući način imaju primijeniti i u skraćenom stečajnom postupku, stečajni upravitelj nije ovlašten pobijati odluku o otvaranju (i istovremenom zaključenju) skraćenog stečajnog postupka, već je jedino ovlašten žalbom pobijati odluku o svojem imenovanju (arg. iz članka 85. stavak 6. SZ-a).

Stoga je primjenom odredbe iz članka 367. stavak 1. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a valjalo odlučiti kao u točki I. izreke ovog rješenja.

Prema ocjeni ovog vijeća prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbe Stečajnog zakona kojima je reguliran skraćeni stečajni postupak u Glavi XII. tog Zakona iako se u obrazloženju pobijanog rješenja pogrešno pozvao na odredbu članka 444. stavak 1. ZPP-a.

Naime, Financijska agencija je podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka na temelju članka 429 stavak 1. SZ-a, navodeći da je račun dužnika u neprekidnoj blokadi u razdoblju duljem od 120 dana, a ne na temelju odredbe članka 444. SZ-a, koji se odnosi na razloge za pokretanje skraćenog stečajnog postupka koji su postojali u trenutku stupanja na snagu Stečajnog zakona.

Odredbom članka 428. SZ-a regulirane su „Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka“. Sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prvostupanjski sud je nakon uvida u sudski registar utvrdio da nije pokrenut postupak brisanja iz sudskog registra dužnika te sukladno članku 430. SZ-a na e-Oglasnoj ploči suda objavio oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje,
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza na propisanom obrascu,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te uplate predujam za pokriće troškova tog postupka,
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz članka 431. ovog Zakona.

Iz sadržaja spisa proizlazi da osoba ovlaštena za zastupanje nije u roku iz oglasa objavljenog na e-Oglasnoj ploči suda 9. ožujka 2017. prvostupanjskom sudu podnijela javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza na propisanom obrascu niti je itko od dužnikovih vjerovnika u ostavljenom roku od 45 dana predložio otvaranje stečajnog postupka. Zato je prvostupanjski sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje te na temelju odredbe članka 431. SZ-a po službenoj dužnosti

donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, a sve primjenjujući na odgovarajući način odredbe članaka 132. i 133. te članaka 286. do 292. SZ-a.

Žalbeni navodi zastupnika po zakonu stečajnog dužnika nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, s obzirom na to da upravo potvrđuju navode suda iz obrazloženja pobijanog rješenja, a da je iz potvrde Financijske agencije vidljivo da je stečajni dužnik nije imao neizvršenih osnova za plaćanje tek nakon donošenja pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki II. izreke ovog rješenja (članak 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a).

U Zagrebu 25. srpnja 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA VUČAJ, v.r.

Za točnost opravka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN